



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

16-03-2020

Број: ЈН2-02-07-1-374-9/20
Бања Лука, 12.03.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Бања Лука, број: 52/20 од 05.02.2020. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 187/20 од 24.01.2020.године Уговорног органа ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић у отвореном поступку набавке роба „набавка потрошног медицинског материјала и дијагностичких потрештина“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа 4 (ad hoc), одржаној дана 12.03.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Бања Лука, број: 52/20 од 05.02.2020. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 187/20 од 24.01.2020.године, Уговорног органа ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић у отвореном поступку набавке роба „набавка потрошног медицинског материјала и дијагностичких потрештина“, усваја се као дјелимично **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништавају се** следећи акти:
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 187/20 од 24.01.2020.године, у дијелу који се односи на Лот 3 и Лот 4, док у осталом дијелу остаје на снази.
 - Записник о оцјени понуда број: 176/20 од 23.01.2020.године, у дијелу који се односи на Лот 3 и лот 4, док у осталом дијелу остаје на снази.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 266,66 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 2363/19 од 18.12.2019.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 118-1-1-36-3-6/19 од 24.12.2019.године.

Уговорни орган донио је Одлуку број: 2232/18 од 31.12.2018.године, којом је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник са отварања понуда број: без броја од 17.01.2020.године, у којем је констатовала да је за Лот 1 благовремено пристигла једна понуда, за Лот2 благовремено су пристигле двије понуде, за Лот 3 благовремено су пристигле двије понуде, за Лот 4 благовремено су пристигле три понуде, за Лот 5 обустављен поступак због

уложене жалбе, те за Лот 6 благовремено су пристигле три понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о оцјени понуда број: 176/20 од 23.01.2020. године, у којем је констатовала да за Лот 1 и 2 најповољнија понуда понуђача „Medicom“ д.о.о. Бијељина, за Лот 3 најповољнија понуда понуђача „Semikem“ д.о.о. Сарајево, за Лот 4 и 6 најповољнија понуда понуђач „ЕНА“ д.о.о. Сарајево.

Уговорни орган донио је Одлуку о поништењу поступка за Лот 5 број: 186/20 од 24.01.2020. године.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача за Лот 1, 2, 3, 4 и 6 број: 187/20 од 24.01.2020. године.

Незадовољај садржајем Одлуку о избору најповољнијег понуђача за Лот 1, 2, 3 и 4, понуђач „KRAJINAGROUP“ д.о.о. Бања Лука, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 52/20 од 05.02.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 14.02.2020. године.

У жалби Жалиоца од се наводи:

У складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине, (39/14) чланом 97. и чланом 99. компанија „Крајинагроуп“ д.о.о. са сједиштем у Бањој Луци, у улици Новаковићи бб, улаже жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 187/20 од 24.01.2020. године коју смо запримили путем поште 27.01.2020. године, а у вези са набавку под називом „Потрошни медицински материјал и дијагностичке потрошштине“ са бројем обавјештења 118-1-1-36-3-6/19 објављеним на порталу јавних набавки 24.12.2019. године. Жалба се односи на лот 1, лот 2, лот 3 и лот 4.

Жалбу подносимо благовремено и изјављујемо да смо тендерску документацију преузели преко Портала за јавне набавке. (Копију документа ћемо Вам доставити у прилогу.)

Жалбу Вам достављамо у 3 (три) истоветна примјерка, овјерену и потписану од стране овлашћеног лица.

Сматрамо да је Уговорни орган прекршио одредбе Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине и то :

- члан. 3, став (1) и став (2)
- члан 13, став (1)
- члан 64, став (1)
- члан 66, став (1) и став (2)
- члан 68, став (1) и став (4)
- Закон о хемикалијама Републике Српске

Компанија „Крајинагроуп“ д.о.о. са сједиштем у Бања Луци, у улици Новаковићи бб, улаже жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 187/20 од 24.01.2020. године која је запримљена путем поште 27.01.2020. године, а у вези са набавку под називом „Потрошни медицински материјал и дијагностичке потрошштине“ са бројем обавјештења 118-1-1-36-3-6/19 објављеним на порталу јавних набавки 24.12.2019. године. Жалба се односи на лот 1, лот 2, лот 3 и лот 4.

Жалба се подноси у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине чланом 101. Ставом 1, тачком д) којом је дефинисано следеће: „Члан 101. (Рокови изјављивања жалбе уговорном органу) (1) Жалба се може изјавити: д) најкасније 10 дана по пријему одлуке којом се одлучује о појединачном праву из јавне набавке у односу на поступак прегледа и оцјене способности, те поступак прегледа, оцјене и избора најповољнијег понуђача;”

Компанија „Крајинагроуп“ д.о.о. Бања Лука, у даљем тексту понуђач „Krajinagroup“ д.о.о. Бања Лука, се обратио Уговорном органу са захтијевом за увид у понуде свих понуђача. Дана 30.01.2020. године понуђач „Krajinagroup“ д.о.о. Бања Лука је направио увид у понуде свих понуђача.

На основу одрађеног увида, понуђач „Krajinagroup“ д.о.о. Бања Лука је примјетио одређене неправилности у понудама других понуђача које је Уговорни орган превидио. Надаље, понуђач

„Krajinagroup“ d.o.o. Бања Лука ће у склопу своје жалбе доказима поткријепити неправилности у склопу понуда других понуђача.

Понуђач „Medicom“ d.o.o. Бијељина је доставио понуде за лот 1, лот 2 и Лот 6: Детаљнијим прегледом понуде понуђача „Medicom“ d.o.o. Бијељина установили смо да је исти доставио празан Образац за цијену понуде за лот 1 и лот 2, док је образац за цијену понуде за лот 6 попуњен. У складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине, чланом 68 ставом 1 и ставом 4 дефинисано је следеће: „Члан 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде)

(1) Уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњавања услова из чл. 45. До 51. овог закона;

(4) Уговорни орган дужан је одбацити захтјев за учешће или понуду и у следећим случајевима кад: а) понуђач у својој понуди не наведе цијену, него само наведе да ће понудити цијену која је за одређени постотак или вриједност нижа од понуде с најнижом цијеном, или понуду у којој цијена није исказана у укупном износу, у складу са захтјевима из тендерске документације;”

Уговорни орган је био дужан да одбаци понуду понуђача „Medicom“ d.o.o. Бијељина, јер исти своју понуду није доставио у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Уговорни орган је у тендерској документацији у склопу тачке 5-Подаци о понуди захтијевао следеће: “5.1.3. Ако због обима или других објективних околности понуда не може бити израђена на начин да чини цјелину, онда се израђује у два или више дијелова у сваки дио се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова, а понуђач мора у садржају понуде навести од колико се дијелова понуда састоји. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки следећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Дијелове понуде као што су узорци, каталози, медији за похрањивање података у сл. који не могу бити увезани понуђач обавезава називом у наводи у садржају понуде као дуо понуде.”

Понуђач „Medicom“ d.o.o. Бијељина није навео у свом садржају да се његова понуда састоји из два дијела. У првом дијелу понуде означеном као: “Предмет: “Списак достављених докумената”; налази се само Образац за цијену који није попуњен у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине. Овај прилог садржи 14 страна и одвојен је од остатка понуде-документације. Надаље, остала квалификациона документација је нумерисана на начин да је понуђач „Medicom“ d.o.o. Бијељина поново кренуо са нумерацијом испочетка, дакле, од броја 1, а не онако како је наведено у тендерској документацији коју је Уговорни орган дао. Понуђач „Medicom“ d.o.o. Бијељина није доставио своју понуду у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине нити у складу са захтјевима Уговорног органа које је дао у тендерској документацији. Понуда понуђача „Medicom“ d.o.o. Бијељина треба да буде одбачена због низа неправилности које се налазе у склопу исте. Копију обрасца за цијену понуде доставићемо у прилогу.

Због горе наведених неправилности молимо Уговорни орган да набавку за Лот 1 поништи и распише нову, јер првопласирани понуђач није доставио понуду у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине нити у складу са захтјевима Уговорног органа које је дао у тендерској документацији.

Надаље, када говоримо о лоту 3 Уговорни орган је у склопу тендерске документације захтијевао Рјешење за промет хемикалијама, а понуђач „Semikem“ d.o.o. Сарајево је у својој понуди на страници број 3 доставио Рјешење за промет отровима, које није релевантно у склопу ове јавне набавке јер тражени производи нису отрови већ хемикалије. Уговорни орган је тражио Рјешење за промет хемикалијама. Дакле, Понуђач „Semikem“ d.o.o. Сарајево није доставио квалификациону документацију у складу са захтјевима Уговорног органа.

Уговорни орган је у склопу лота 3-Хемикалије, захтијевао под ставком 3.2. “Алкохол 96% а 1Л. Понуђач “Krajinagroup” d.o.o. Бања Лука је путем портал за јавне набавке поставио Упит Уговорном органу, у које сврхе ће се користити алкохол 96%. (Копију документа ћемо вам доставити у прилогу).

Уговорни орган је одговорио да тражи медицински етанол у склопу лота 3 и навео је намјену, да ће се користити у медицинске сврхе. Медицински етанол је у складу са Законом о хемикалијама Републике Српске класификаован као хемикалија (Федерација нема Закон о хемикалијама). Приликом увоза медицинског етанола, Царина, то јесте цариници обрађују документацију и прослиједи шпедитеру документацију на којој стоји обрачунат износ акцизе и трошкова које је увозник у обавези да плати приликом увоза робе. “За Царину надлежна институција је Управа за индиректно-неизравно опорезивање. Царина је основна увозна дажбина која се наплаћује на робу која се увози у царинско подручје Босне и Херцеговине. По својим основним карактеристикама сврстава се у групи индиректних пореза, терети потрошњу, урачунава се у цијену робе и преваљује на крајњег потрошача што је означава

као облик пореза на промет. Царина има основне елементе као и порез: царински повјерилац, царински дужник, царинска основица, царинска стопа, царинске олакшице.

Обавеза плаћања царине настаје када предметна роба пређе царинску линију, док код осталих облика пореза та чињеница нема никакву улогу. 2005. године успостављен је јединствени царински систем у БиХ, чији су основни елементи утврђени Законом о царинској политици БиХ који се примјењује на цијелој територији БиХ. Царина се заједно са осталим врстама индиректних пореза уплаћује на Јединствени рачун Управе за индиректно опорезивање. Дакле, приликом увоза Царина одреди износ акцизе за медицински етанол који скалира у односу на постотак етанола, а у складу са Законом о акцизама Босне и Херцеговине."

Приликом Увоза истог Управа за индиректно опорезивање-сектор Царине обрачунава износ акцизе који се плаћа по литри етанола, а у складу са Законом о акцизама Босне и Херцеговине. Износ акцизе за 99,99% етанол је 15,00КМ, а сектор Царина на основу процента етанола скалира износ акцизе који се плаћа.

Према Закону о акцизама БиХ, на основу члана IV. 4.а) Устава Босне и Херцеговине, Парламентарна скупштина Босне и Херцеговине на 54. сједници Представничког дома одржаној 27. маја 2009. године и на 31. сједници Дома народа, одржаној 18. јуна 2009. године усвојила је Закон о акцизама у Босни и Херцеговини.

У даљем тексту жалбе, Жалилац наводи одредбе чланова 4. 8. 13. 15. 16. 19 и 22. Закона о акцизама БиХ. Даље Жалилац у жалби наводи:

Понуђач "Semikem" д.о.о. Сарајево је у склопу Образца за цијену понуде за ставку 3.2- Алкохол 96%, 1 лит. Понудио цијену од 17,00 КМ. Износ акцизе је 96% етанол је 14,40 КМ по литри етанола. Из приложених докумената и сертификата, а у склопу понуде понуђача "Semikem" д.о.о. Сарајево немогуће је утврдити да ли се платила акциза за понуђени производ. Ако узмемо у обзир да је акциза 14,40КМ по литри етанола, понуђена цијена од стране понуђача "Semikem" д.о.о. Сарајево је 17,00 КМ, долазимо до закључка да је понуђена цијена 2,60 КМ по литри етанола. Понуђена цијена понуђача "Крајинагроуп" д.о.о. Бања Лука је 25,00КМ по литри етанола, а када се одузме износ акцизе долазимо до цијене од 10,60 КМ по литри етанола. Дакле, из свега горе наведеног јасно је да је понуђач "Semikem" д.о.о. Сарајево понудио бицидно средство на које се не плаћа акциза. То закључујемо из приложене документације у склопу понуде понуђача "Semikem" д.о.о. Сарајево. У складу са чланом 13. Закона о акцизама Босне и Херцеговине, порески обвезник који се бави производњом и/или увозом акцизних производа, као и правно лице или предузетник из члана 12. става (3) овог закона, дужни су прије почетка обављања дјелатности из које може проистиче пореска обавеза по овом закону да се регистрирају код УИО. У складу са чланом 16. Закона о акцизама Босне и Херцеговине из приложене документације која се налази у понуди понуђача "Semikem" д.о.о. Сарајево није видљиво да ли је акциза плаћена на понуђени производ или није.

У складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине, чланом 66 дефинисано је следеће: "Члан 66. (Неприродно ниска понуђена цијена) (1) Ако уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може, између осталог, садржавати и поређење с цијенама на тржишту, уговорни орган одбаци ће понуду. (2) Понуђач је дужан писмено доставити детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене. Уговорни орган разматра објашњења која се на примјерен начин могу односити на: а) економичност производног процеса, пружених услуга или грађевинске методе;" Уговорни орган је био дужан да тражи Образложење за понуђену ниску цијену етанола од понуђача "Semikem" д.о.о. Сарајево.

Понуђач "Semikem" д.о.о. Сарајево је у склопу своје понуде на страници 117 доставио Анализни сертификат на свом меморандум, а не од произвођача. На Анализном сертификату се не зна која независна лабораторија је одредила анализу нити о којем производу се ради. Овакав вид сертификата није валидан јер је исти написан од стране понуђача "Semikem" д.о.о. Сарајево, а не од сертификоване лабораторије која је анализирала производ. Обзиром да се не зна какав производ нуди понуђач "Semikem" д.о.о. Сарајево, детаљнијим увидом смо установили да се из приложене документације не види ни паковање, односно да ли је паковање а1Л, како је тражено техничком спецификацијом од стране Уговорног органа. Копију сертификата ћемо доставити у прилогу.

Уговорни орган је у склопу тачке 5.2-Садржај понуде, под тачком 5.2.2. тражио следеће: "Каталог понуђених производа у којима ће бити јасно назначен број лота и ставке на коју се односи." Понуђач

“Semikem” д.о.о. Сарајево у склопу своје понуде доставио је само сертификате, али не и каталоге за све ставке из лота 3, дакле, понуђач “Semikem” д.о.о. Сарајево није своју понуду доставио у складу са захтијевима из тендерске документације коју је Уговорни орган дао. У прилогу Вам достављамо копију цијелокупне понуде понуђач “Semikem” д.о.о. Сарајево.

За ставку 1-Етанол 70% у склопу лота 3, на страници 115 понуде понуђача “Semikem” д.о.о. Сарајево налази се Анализни сертификат за Етанол 70%. Из приложеног сертификата, по називу производа SEMI EtOH 70% в/в, јасно је да понуђач “Semikem” д.о.о. Сарајево нуди свој производ. На страници 83 понуде понуђача “Semikem” д.о.о. Сарајево налази се Изјава о поријеклу робе на коју се понуда односи. Понуђач “Semikem” д.о.о. Сарајево је јасно изјавио да понуђена роба није домаћег поријекла. Дакле понуђач “Semikem” д.о.о. Сарајево је контрадикторан у Изјави коју је дао под пуном материјалном и кривичном одговорношћу.

Понуђач “Semikem” д.о.о. Сарајево је у склопу своје понуде, на страници 19, у Изјави 45. није навео број Службеног гласника. Такође, у Изјави 52., која се налази на страници 36 понуде понуђача “Semikem” д.о.о. Сарајево, није наведен број Службеног гласника. Да резимирамо, понуђач “Semikem” д.о.о. Сарајево није попунио Изјаве у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине, тачније са моделом који је Агенција дала. Овим поново констатујемо да је понуда понуђача “Semikem” д.о.о. Сарајево неусаглашена, садржи низ неправилности и није достављена у складу са захтјевима Уговорног органа. Обзиром да у Републици Српској Министарство здравља и социјалне заштите Републике Српске контролише промет хемикалијама по основу Закона о Хемикалијама Републике Српске, онда је сваки понуђач који врши промет хемикалијама на територији Републике Српске дужан да се истог придржава. Закон о хемикалијама Републике Српске дефинисао је следеће одредбе које су битне за промет хемикалијама на територији ентитета Републике Српске.

У даљем тексту жалбе, Жалилац наводи одредбе чланова 27. 28. 29. 30 и 31 Закона о хемикалијама Републике Српске.

Даље у жалби Жалилац наводи:

Министарство здравља и социјалне заштите Републике Српске, као надлежна институција, контролише регистрацију, производњу, увоз, складиштење и прометовање хемикалијама на територији Републике Српске. Понуђач “Semikem” д.о.о. Сарајево је био дужан да се придржава Закона о хемикалијама Републике Српске уколико врши промет истих на територији ентитета Републике Српске. На основу достављене понуде понуђача “Semikem” д.о.о. Сарајево јасно је да је исти одступио од Закона о хемикалијама Републике Српске и не послује у складу са истим.

Такође ћемо Вам у прилогу ове жалбе доставити Извод из Регистра произвођача и увозника хемикалија који је ревидиран 20.01.2020. године, а налази се на сајту Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске, на којем се не налази понуђач “Semikem” д.о.о. Сарајево. Дакле, понуђач “Semikem” д.о.о. Сарајево није регистрован за промет хемикалијама на територији Републике Српске, а што није у складу са Законом о хемикалијама Републике Српске који је издало надлежно Министарство.

У склопу тачке 5-Подаци о понуди, која се налази у тендерској документацији коју је Уговорни орган дао, под тачком 5.1.4. јасно је назначено да “Све стране понуде морају бити нумерисане на начин да је видљив редни број странице”.

Понуђач “Ена” д.о.о. Сарајево је доставио своју понуду на начин да је нумерисан сваки лист са горње десне стране, што није у складу са захтјевима из тендерске документације. Понуђач “Ена” д.о.о. Сарајево затим нумерише на страници 102 своје понуде Потврду о упису медицинског средства у Регистар Агенције за лијекове и медицинска средства Босне и Херцеговине са обе стране, дакле нумерише предњу десну страницу потврде, али нумерише и задњу лијеву страницу потврде. Надаље, ово није издвојени случај у склопу понуде понуђача “Ена” д.о.о. Сарајево, јер исти и остале своје потврде нумерише на идентичан начин. Одређене странице прескаче да нумерише, за примјер узимамо празну страницу између страницу 97 и 98 које се налазе у понуди понуђача “Ена” д.о.о. Сарајево. У складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине, чланом 58. ставом 2 дефинисано је следеће: “(2) Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумерисане (изузев доказа о гаранцији из става (1) тачка б) овог члана, те штампане литературе, брошура, каталога и сл.)”

Да резимирамо, понуђач “Ена” д.о.о. Сарајево није своју понуду нумерисао на начин који је назначен у тендерској документацији коју је Уговорни орган дао, нити у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине. Захтијевамо од Уговорног органа да понуду понуђача “Ена” д.о.о. Сарајево одбаци као непотпуну. Копију потврде ћемо доставити у прилогу.

Уговорни орган је у склопу тачке 5.2-Садржај понуде, под тачком 5.2.2. тражио следеће: "Каталоге понуђених производа у којима ће бити јасно назначен број лота и ставке на коју се односи." Понуђач "Ена" д.о.о. Сарајево у склопу своје понуде за лот 4 није доставио све каталоге коју су захтијевани тендерском документацијом коју је дао Уговорни орган. Понуђач "Ена" д.о.о. Сарајево у склопу лота 4, ставку 4.3 није обиљежио на каталогу. Надаље, за ставке 4.5 и 4.6 каталози су достављени без слике, што није у складу са захтијевима из тендерске документације Уговорног органа. Копију каталога ћемо доставити у прилогу.

Дакле, понуђач "Ена" д.о.о. Сарајево није своју понуду доставио у складу са захтијевима Уговорног органа нити у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

У складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине чланом 68: дефинисано је следеће: "Члан 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде) (1) Уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњавања услова из чл. 45. до 51. овог закона," а ставом под тачком и) дефинисано је следеће: "(и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,".

Понуђач "Крајинагруп" д.о.о. Бања Лука је у својој жалби навео низ неправилности и пропуста које ће поткријепити доказима које ће доставити у прилогу ове жалбе Уговорном органу. Како би свој став додатно поткријепио доказима, у прилогу ће понуђач "Крајинагруп" д.о.о. Бања Лука доставити неколико копија Рјешења Канцеларије за разматрање жалби.

Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине чланом 3. став 1 и став 2 дефинисано је следеће: "да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом. (2) Општи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите."

Молимо Уговорни орган да још једном преиспитате своје Одлуке о избору најповољнијег понуђача, узме у обзир све параметре и релевантне понуде, поступи једнако и транспарентно према свим понуђачима и донесете одлуку о најбољем понуђачу у складу са Законом Босне и Херцеговине.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Дана 06.02.2020. године Уговорни орган Јавна здравствена установа Дом здравља „Свети Сава“ Теслић, запримила је жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке робе- Потрошни медицински материјал и дијагностичке потрошштине за потребе Јавне здравствене установе Дом здравља „Свети Сава“ Теслић у 2020 години, број набавке 2378/19 од 23.12.2019. године, од стране понуђача „Крајинагруп“ д.о.о. Бања Лука.

Уговорни орган је увидом у предметну жалбу утврдио да је жалба благовремена, допуштена, те да је изјављена од стране овлашћеног лица, али исту жалбу уговорни орган сматра неосновану, те у законском остављеном року доставља изјашњење о наводима жалбе као и потпуну документацију везану за поступак против којег је уложена жалба.

Наводе жалбе одбијамо као неосноване и у складу са чланом 100. Став 5. дајемо следећи одговор 1. Увидом у тендерску документацију и понуду која се односи на понуђача „Медиком“ д.о.о утврђено је:

- Понуђач „Медиком“ д.о.о. Бијељина је за сваки понуђени лот (ЛОТ 1, ЛОТ 2, ЛОТ 5 И ЛОТ 6), доставио понуде на начин да је за сваки лот понуду доставио у оригиналу, посебно увезану јемствеником, запечаћену воском, овјерену и потписану од стране овлашћеног лица у једној коверти на којој је назначено „ОРИГИНАЛ ПОНУДА ЗА ЛОТОВЕ 1,2,5 И 6“.
- за сваки понуђени лот (ЛОТ 1, ЛОТ 2, ЛОТ 5 И ЛОТ 6), Понуђач „Медиком“ д.о.о. Бијељина је доставио копије понуде на начин да је за сваки лот, понуду доставио и у копији, посебно увезане јемствеником и запечаћење воском. Оригиналне понуде су посебно запаковане у једној коверти и копије понуда посебно запаковане у другој коверти.
- Оригиналне понуде посебно запаковане у једној коверти и копије понуда такође запаковане у другој коверти достављене су у једној коверти и копије понуда такође посебно запаковане у другој коверти достављене су у једној заједничкој коверти на којој је назначен назив понуђача, назив уговорног органа, назив и број набавке.
- Тачком 5.3. Тендерске документације дефинисано је следеће: „Понуда се пакује на начин да се оригиналне понуде за све лотове стављају у једну коверту на којој ће читко писати

«ОРИГИНАЛ ПОНУДА ЗА ЛОТОВЕ БРОЈ: навести бројеве лотова на које се доставља понуда». У другу коверту се стављају копије понуда за све лотове и на истој је потребно читко написати «КОПИЈА ПОНУДЕ ЗА ЛОТОВЕ БРОЈ: навести бројеве лотова на које се доставља понуда». Копија понуде мора да садржи сва документа која садржи и оригинал. Копија понуде се доставља заједно са оригиналом у једној коверти/пакету.

- У тачки 5.1.5 тендерске документације стоји: „Понуда се израђује на начин да чини цјелину и мора бити написана неизбрисивом тинтом. Исправке у понуди морају бити израђене на начин да су видљиве и потврђене потписом понуђача, уз навођење датума исправке. Сви листови понуде морају бити чврсто увезани на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова, осим гарантних докумената. Понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у Обавјештењу о набавци и тендерској документације.“
- Сматрамо да начин на који је понуђач „Медиком“ д.о.о. извршио нумерацију понуда за достављене лотове не представља разлог за одбацивање њихове понуде, јер је обезбјеђен континуитет нумерисања и тиме се сматра мањим одступањем које не мијења нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених тендерском документацијом.

2. Увидом у тендерску документацију и понуду која се односи на понуђача „Семикем“ д.о.о. утврђено је:

- Што се тиче Закона о хемикалијама у Републици Српској (по члану 27,28,29,30,31.) и понуђача „Семикем“ д.о.о. Државу БиХ чине ентитети Република Српска и Федерација БиХ, тако да нису одступили од закона и нису дужни да посједују документ у складу Закона Републике Српске, него по закону ФБиХ гдје је сједиште фирме „Семикем“ д.о.о. који посједују Рјешење о промету отрова издато од министарства ФБиХ, које је приложено уз Тендерску документацију.
 - За сваку хемикалију прилаже се анализни сертификат који је приложен уз Тендерску документацију, а уз испоручену хемикалију анализни сертификат са означеним бројем лота роком трајања и мл., прилаже се приликом испоруке.
 - Што се тиче акцизе није тражено, алкохол са акцизом. Понуђен је алкохол етанол 96% биоцидног производа који се користи за употребу у јавним здравственим установама који је регистрован у Министарству здравља Републике Српске број: 11/07-540.2-63/11.
 - За хемикалију етанол 70% ако се прилаже потврда од вањско трговинске коморе БиХ, ако се ради о робама домаћег поријекла по предмету набавке и броју обавјештења јавне набавке онда је обавезно приложити да је производ домаћег поријекла, а ако се не прилаже потврда од Вањско-трговинске коморе, онда је обавеза приложити изјаву да понуђач не подлијеже преференцијалном третману.
 - У складу са Чланом 67. Закона (Службени гласник БиХ број 39/14) преференцијални третман домаћег, примјењује се након оцјена понуда у складу са одлуком Вијећа министара БиХ (Службени гласник БиХ број 83/16).
 - На изјави (Чл 45 и 52 ЗЈН) постоји обавеза да се испуни одговорна особа са бројем личне карте представника привредног субјекта, ИД број, сједиште фирме, адреса понуђача, предмет набавке, ко проводи, предмет, обавјештење јн., ко је изјаву дао, мјесто и датум изјаве, потпис и печат надлежног органа у изјави 45 ЗЈН, а у изјави 52.ЗЈН потребан је додатно потпис и печат понуђача.
 - Изјаве које се достављају у поступку јавне набавке у погледу квалификационих услова из чл.45 и 47 Закона морају накнадно бити потврђене достављањем валидне документације оригинала или овјерених фотокопија на захтјев уговорног органа а прије закључења уговора (члан 72.став3.т. а.)
 - Уз Тендерску документацију уз изјаву (чл.45 став 2 тачка а. Службени гласник 39/14 и овјерена изјава из члана 52.ЗЈН.
 - За неприродно ниску цијену нисмо тражили образложење јер сматрамо да цијена није неприродно ниска што се може видјети из документације.
3. Увидом у тендерску документацију и понуду „ЕНА“ д.о.о.Сарајево, утврђено је:
- понуда је нумерисана и овјерена печатом на дну десне стране.
 - Потврде регистрације понуђених производа код Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ су обостране и надлежни орган овјеру је уписао на задњој страни. Тако да су прилажене

и нумерисане у оригиналу (обострано), док је у копији понуде свака страна копирана и приложена.

- Прспектна документација у ЛОТ-у 4 је достављена како је и приложено.
- За ставке 4.5 и 4.6 не постоји сликовна документација, него само каталог, који је приложен и гдје се виде шифре и великиче паковања, као и транспортна паковања понуђених производа.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о покретању поступка број: 2363/19 од 18.12.2019.године,
- Обавјештење о набавци број: 118-1-1-36-3-6/19 од 27.12.2019.године,
- Тендерску и измјену тендерске документације број: 2378/19,
- Записник о оцијени понуда број: 176/20 од 23.01.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача за Лот 1, 2, 3, 4 и 6 број: 187/20 од 24.01.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 406/20 од 11.02.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведену тендерску документацију, Записник и Одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **првог** жалбеног навода да је Уговорни орган повредио одредбе Закона о јавним набавкама јер је понуду понуђача „Medicom“ d.o.o. Бијељина за Лот 1, 2 и 6 прогласио прихватљивом и поред тога што овај понуђач није поступио у складу са захтјевима из тачке 5.1.3 тендерске документације, јер у садржају понуде није навео да се његова понуда састоји од два дијела, јер се у првом дијелу налази само Образац за цијену понуде који није попуњен у складу са ЗЈН, који садржи 14 страна, нумерисаних од 1 до 14, а други дио понуде квалификациона документација која је поново нумерисана од 1 па надаље, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, пажљивим увидом у понуду понуђача „Medicom“ d.o.o. Бијељина, вијеће овог органа је неспорно утврдило да је овај понуђач поступио у складу са одредбама тачке 5.3.4 тендерске документације, односно поступио је у складу са одредбама члана 12. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, које прописују начин доставе докумената који су заједнички за више лотова.

Дакле, понуђача „Medicom“ d.o.o. Бијељина, доставио је посебно доказе за квалификацију те их правилно нумерисао од 1 до 408, те остале доказе, образац за цијену понуде доставио посебно за Лот 1, 2, 5 и 6, које је такође правилно нумерисао од 1 до 14.

Према томе, увидом у предметни спис, у конкретном случају ово вијеће је неспорно утврдило да се понуда понуђача „Medicom“ d.o.o. Бијељина, не састоји од два дијела како то Жалилац наводи у жалби, већ је понуда сачињена тако да су квалификациони документи достављени посебно, те странице правилно нумерисани од 1 до 408, чиме је обезбјеђен континуитет, те је онемогућено накнадно вађење или уметање листова, затим остала тражена документа, доказе овај понуђач је посебно доставио за Лот 1, Лот 2, Лот 4 и Лот 6, те странице истих правилно нумерисао од 1 до 14.

У погледу другог жалбеног навода да је Уговорни орган повредио одредбе Закона о јавним набавкама јер је понуду изабраног понуђача за Лот 3 „Semikem“ d.o.o. Сарајево оцијенио прихватљивом и поред тога што исти није у складу са измјеном тачке 4.2 под б) тендерске документације, доставио доказ да посједује Рјешење надлежног Министарства за промет хемикалија као и Рјешење о упису хемикалија у инвентар хемикалија надлежног Министарства, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Наиме, увидом у понуду понуђача „Semikem“ d.o.o. Сарајево, а која је у вези са измјеном тендерске документације, вијеће овог органа је неспорно утврдило да се на страни 3. понуде налази Рјешење број: 05-37-2206/13 од 15.05.2013.године, издато од стране Министарства здравства Федерације БиХ, којим се одобрава привредном друштву „Semikem“ d.o.o. Сарајево, са сједиштем у ул. Омладинска бр.44 Вогошћа, обављање дјелатности увоза и прометовања **отровима на велико у Федерацији Босне и Херцеговине у пословним просторијама у ул. Омладинска бр.44 Вогошћа, Сарајево** те у ул. Свраке I 64-65 Вогошћа, Сарајево.

Дакле, из свега изнесеног сасвим је јасно и недвосмислено да изабрани понуђач „Semikem“ d.o.o. Сарајево, није доставио доказе о испуњавању услова из тачке 4.2 под б) измјењене тендерске документације, односно овај понуђач није доставио Рјешење надлежног Министарства за промет хемикалија на подручју Републике Српске (Уговорни орган се налази на подручју Републике Српске), већ је доставио Рјешење Министарства здравља Федерације БиХ којим је одобрено прометовање отровима на подручју Федерације, прецизније на подручју Вогошће, Сарајева.

Такође, овај понуђач није уопште доставио Рјешење о упису хемикалија у инвентар хемикалија надлежног Министарства које је захтијевано тачком 4.2 под б) измјењене тендерске документације, те с тим у вези вијеће овог органа указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства троше на најефикаснији начин, при томе је обавеза Уговорног органа да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника, тако што ће у тендерској документацији јасно и прецизно прописати услове за личну, економско-финансијску и техничко-професионалну способност понуђача, као и потребна документа за њихово доказивање; те с тим у вези Уговорни орган је у обавези да у поступку квалификације кандидата/понуђача да се придржава постављени услова и захтјева из тендерске документације, односно у конкретном случају Уговорни орган је обавезан да у складу са тачком 4.2 под б) измјењене тендерске документације утврди да ли су понуђачи доставили захтијевано Рјешење надлежног Министарства за промет хемикалијама и Рјешење о упису хемикалија у инвентар хемикалија надлежног Министарства.

Вијеће овог органа сматра да Уговорни орган није у складу са одредбама члана 102. став(1) и (2) Закона о јавним набавкама доказао постојање чињеница и околности на основу који је закључио да достављено Рјешење број: 05-37-2206/13 од 15.05.2013.године, које је доставио изабрани понуђач „Semikem“ d.o.o. Сарајево, а које је издато од стране Министарства здравства Федерације БиХ, испуњава услове из тачке 4.2 под б) измјењене тендерске документације, односно да је исто еквивалент Рјешењу надлежног Министарства за промет хемикалијама и Рјешењу о упису хемикалија у инвентар хемикалија надлежног Министарства.

У погледу **трећег** жалбеног навода да је Уговорни орган повредио одредбе Закона о јавним набавкама јер за Лот 3 од изабраног понуђача „Semikem“ d.o.o. Сарајево није затражио образложење неприродно ниске цијене, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Увидом у Записник о оцјени понуда у дијелу за Лот 3, вијеће овог органа је утврдило да је цијена понуде изабраног понуђача „Semikem“ d.o.o. Сарајево износи 10.035,00 КМ, док је цијена понуде другорангираног понуђача „Krajinagroup“ d.o.o. Бања Лука износи 12.905,00 КМ, из чега се неспорно може закључити да је цијена понуде изабраног понуђача „Semikem“ d.o.o. Сарајево за више од 20% нижа од цијене понуде другорангираног понуђача „Krajinagroup“ d.o.o. Бања Лука, те с тим у вези ово вијеће сматра да је Уговорни орган био у обавези да од изабраног понуђача „Semikem“ d.o.o. Сарајево за Лот 3, у складу са одредбама 66. Закона о јавним набавкама, односно у складу са одредбама члана 17. став(7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, затражи објашњење цијене понуде.

У погледу **четвртог** жалбеног навода да је Уговорни орган повредио одредбе Закона о јавним набавкама јер је понуду за Лот 3 изабраног понуђача „Semikem“ d.o.o. Сарајево оцијенио прихватљивом и поред тога што исти није у складу са тачком 5.2.2 тендерске документације доставио каталоге понуђене робе, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Наиме, тачком 5.2.2 тендерске документације између осталог прописано је да су понуђачи у понуди дужни доставити каталог понуђених производа. Увидом у понуду изабраног понуђача „Semikem“ d.o.o. Сарајево, вијеће овог органа је неспорно утврдило да овај понуђач у понуди за Лот 3 није доставио захтијеване каталоге из тачке 5.2.2 тендерске документације, већ је у понуди на странама од 115 до 124 доставио је „Анализни сертификат“ за све ставке из Лота 3. Међутим, увидом у приложене Анализне сертификате, вијеће овог органа утврдило је да у истим недостају одређени подаци о произвођачу, о величини паковања, те с тим у вези ово вијеће закључује да ови анализни сертификати не могу бити еквивалент каталозима понуђених производа.

Према томе, ово вијеће сматра да изабрани понуђач није поступио у складу са захтјевима из тендерске документације, чиме је прекршио одредбе члана 57. став(1) Закона о јавним набавкама, којим је прописано да се кандидати/понуђачи придржавају захтјева и услова из тендерске документације.

У погледу **петог** жалбеног навода да је Уговорни орган повредио одредбе Закона о јавним набавкама јер је понуду понуђача „Semikem“ d.o.o. Сарајево оцијенио прихватљивом и поред тога што исти у Изјави о испуњености услова из члана 45. став(1) тачка од а) до д) ЗЈН (страна 19. понуде) и у Изјави у вези члана 52. став(3) ЗЈН (страна 31. понуде) није уписао број службеног гласника, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, увидом у понуду изабраног, вијеће овог органа је утврдило да се на страни 19. понуде налази Изјави о испуњености услова из члана 45. став(1) тачка од а) до д) ЗЈН, а да се на страни 31. понуде налази Изјави у вези члана 52. став(3) ЗЈН у којим није наведен број службеног гласника у којем је објављено обавјештење о јавној набавци.

Међутим, ово вијеће је неспорно утврдило да је у предметним Изјавама наведен број обавјештења о јавној набавци 118-1-1-36-3-6/19, те с тим у вези не навођење броја службеног

гласника у којем је објављено обавјештење о јавној набавци представља мање одступање које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у тендерској документацији, јер се из наведеног броја обавјештења о јавној набавци недвосмислено може утврдити да се наведене Изјаве односе на конкретни поступак јавне набавке.

У погледу **шестог** жалбеног навода да је Уговорни орган повредио одредбе Закона о јавним набавкама јер је понуду понуђача „Ена“ d.o.o. Сарајево оцијенио прихватљивом и поред тога што исти није у складу са тачком 5.1.4. тендерске документације нумерисао странице понуде, односно исти је нумерисао сваки лист са горње десне стране, а понегдје је нумерисао обе странице (страница 102 и 103. понуде), вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, увидом у понуду понуђача „Ена“ d.o.o. Сарајево, вијеће овог органа је неспорно утврдило да је тачан навод Жалиоца да је овај понуђач нумерисао сваки лист понуде, али је нетачно да је нумерација вршена на горњем десном углу, јер се та нумерација односи на обрасце из тендерске документације.

Дакле, ово вијеће је утврдило да је понуђач „Ена“ d.o.o. Сарајево, нумерисао сваки лист понуде у доњем десном углу, те је у континуитету нумерисао и странице копије документа на којим се налази овјера од надлежног органа, нпр. како то Жалилац наводи у жалби на листу понуде нумерисане су странице 102 и 103, али је неспорно утврђено да је обезбијеђен континуитет нумерације, а самим тим је спречено накнадно вађење или уметање листова понуде.

Према томе, вијеће овог органа указује на одредбе члана 8. став(7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, којим је прописано да понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбијеђен континуитет нумерисање.

У погледу **седмог** жалбеног навода да је Уговорни орган повредио одредбе Закона о јавним набавкама јер је понуду понуђача „Ена“ d.o.o. Сарајево оцијенио прихватљивом и поред тога што исти није у складу са тачком 5.2.2 тендерске документације, за Лот 4 за ставку 4.3 није доставио каталог, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Тачком 5.2.2 тендерске документације између осталог прописано је да понуда мора садржавати каталоге понуђених производа у којим ће бити **јасно назначени број лота и ставке** на који се односи.

Увидом у понуду понуђача „Ена“ d.o.o. Сарајево вијеће овог органа је утврдило да овај понуђач није доставио каталог, или није на каталогу за Лот 4 обиљежио ставку 4.3.

Вијеће овог органа сматра да Уговорни орган није у складу са чланом 102. став(1) и (2) закона о јавним набавкама, правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те на аргументован начин доказао да постоје чињенице и околности на основу којих је оцијенио да је овај жалбени навод неоснован.

У поновљеном поступку, Уговорни орган ће на правилан и потпун начин утврдити стварне чињенице, те на основу њих извести закључак да ли је понуђач „Ена“ d.o.o. Сарајево за Лот 4 поступио у складу са условима из тачке 5.2.2 тендерске документације, односно да ли је за све ставке доставио каталоге на којим је јасно назначио број лота и ставке.

У поновљеном поступку, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, те у складу са одредбама члана 69. Закона о јавним набавкама окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Бања Лука,
- ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић
- „Medicom“ d.o.o. Бијељина,
- „Semikem“ d.o.o. Сарајево,
- „ЕНА“ d.o.o. Сарајево,
- евиденцији
- а/а